



OBECNÍ ÚŘAD VINIČNÉ ŠUMICE

se sídlem Viničné Šumice 23

Viničné Šumice, 664 06

Číslo jednací: OÚ V.Š./00248/2024

Vyřizuje: Aleš Jílek

Viničné Šumice, dne 19.03.2024

Odmítnutí stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace (§ 16a zákona č. 106/1999 Sb.)

Obec Viničné Šumice obdržela dne 12. 3. 2024 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (§ 16a zákona č. 106/1999 Sb.), když stěžovatel namítá, že mu Obec poskytla nedostatečné informace a poukazuje, že z odpovědi není zřejmé, jaký konkrétní časový úsek zadávací lhůty je míněn při poskytnutých zárukách uvedených dodavatelů, tzn., že není zřejmé, do kdy byly jednotlivé bankovní záruky (či jejich prodloužení) platné.

Stížnost je směřována na dvě odpovědi na tyto dotazy:

7. **Kolik účastníků** zajistilo platnost bankovní záruky poskytnuté formou neodvolatelné a nepodmíněné bankovní záruky po celou dobu trvání zadávací lhůty?
8. **Kteří účastníci zajistili platnost bankovní záruky** poskytnuté formou neodvolatelné a nepodmíněné bankovní záruky po celou dobu trvání zadávací lhůty?

Jak sám stěžovatel uvádí, Obec řádně a včas sdělila tyto informace:

„ad 7) Bankovní záruku poskytnutou formou neodvolatelné a nepodmíněné bankovní záruky po celou dobu trvání zadávací lhůty předložil vybraný dodavatel a stěžovatel (v návaznosti na podané námítky ve dvou časových obdobích).

ad 8) Platnost bankovní záruky poskytnuté formou neodvolatelné a nepodmíněné bankovní záruky po celou dobu trvání zadávací lhůty předložil vybraný dodavatel.

- [redacted] – vybraný dodavatel

Další účastník - stěžovatel (v návaznosti na podané námítky ve dvou časových obdobích) předložil nový dokument s bankovní zárukou ze dne 29. 11. 2023 s retroaktivní účinností (zpětná účinnost) ode dne 1. 11. 2023. - [redacted]“

Obec jako povinný subjekt tak odpověděl v souladu s požadavkem tazatele, tzn. kolik účastníků a kteří účastníci zadávacího řízení poskytli bankovní záruku formou neodvolatelné a nepodmíněné bankovní záruky po celou dobu zadávací lhůty.

Ve stížnosti se stěžovatel zaměřil na to, že dle jeho názoru bylo v odpovědi Obce nezbytné uvést, **jaký konkrétní časový úsek je tím míněn, tj. dokdy byly jednotlivé bankovní záruky (či jejich prodloužení) platné.**

Z pohledu Obce (povinného subjektu) **nebyl vznesen dotaz na délku zadávací lhůty.**

Obec i přes výše uvedené stěžovateli sděluje, že vybraný dodavatel [redacted] již v nabídce předložil bankovní záruku platnou do 11.10.2023, přičemž platnost této bankovní záruky byla prodloužena Dodatkem č.1 ze dne 5.10.2023 do 11.1.2024. Bankovní záruka tak byla platná a účinná po celou dobu zadávací lhůty, resp. nad rámec zadávací lhůty.

Druhý, ve sdělení Obce ze dne 13. 2. 2024 jmenovaný účastník zadávacího řízení [REDAKCE], předložil v nabídce bankovní záruku platnou do 31.10.2023. Následně tento dodavatel předložil dokument vydaný bankovní institucí 29. 11. 2023 s retroaktivní účinností (zpětná účinnost) ode dne 1. 11. 2023, přičemž platnost nové bankovní záruky byla do 31.1.2024. I v tomto případě byla bankovní záruka platná a účinná po celou dobu zadávací lhůty, resp. nad rámec zadávací lhůty.

Podle ustanovení § 40 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb. (dále jen „ZZVZ“) účinného v době zahájení zadávacího řízení zadávací lhůta neběžela po dobu, ve které zadavatel nesmí uzavřít smlouvu podle § 246 ZZVZ. V § 246 ZZVZ jsou totiž upraveny tzv. blokační lhůty, tj. lhůty, během nichž nelze uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem.

Jedná se o tyto blokační lhůty - lhůta pro podání námitek proti výběru dodavatele (námitky byly podány ve dvou fázích), následně o dobu doručení rozhodnutí o námitkách stěžovateli (rozhodnutí bylo učiněno také ve dvou fázích) a po dvakrát se započítávají do přerušení zadávací lhůty také lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Konkrétní údaje o běhu zadávacího řízení jsou [REDAKCE], konkrétně přímo osobě stěžovatele známy (jak vyplývá z plné moci, která byla přiložena v námitkovém řízení).

Současně ke stavění zadávací lhůty dochází již dnem, kdy nastala skutečnost zakládající úkon dle § 242 ZZVZ např. dnem oznámení o výběru dodavatele nebo dnem podání námitek stěžovatelem.

Obec Viničné Šumice tak konstatuje, že již dříve na veškeré vznesené dotazy tak, jak byly položeny, řádně odpověděla. S ohledem na případnou nejasnost ohledně položeného dotazu pod odst. 7) a 8) výše uvádí časové údaje k požadovaným informacím, které vyplývají z dokumentu označeného jako *stížnost proti postupu při vyřizování žádosti o informace*.

S pozdravem

Aleš Jílek, starosta obce
Obec Viničné Šumice
Viničné Šumice 23, 664 06 Viničné Šumice
IČO: 00488372